



“Producción de Naturaleza” y heterotopías en la turistificación del Impenetrable chaqueño (Argentina)

Carolina Soler¹

Cecilia Quevedo²

Mariana Giordano³

Resumen: El artículo analiza discursos que articulan, sustentan y legitiman la conservación de una “nueva naturaleza” en la región del Impenetrable (Provincia del Chaco, Argentina). Se aborda el rol de uno de los actores centrales del proceso de turistificación del Impenetrable, la Fundación Rewilding Argentina, indagando los modos en que construye visual y textualmente el concepto de “Producción de Naturaleza”: qué herramientas comunicacionales se articulan, qué imaginarios se reactualizan, qué actores y problemáticas quedan relegadas y por qué pensarlos como un lugar heterotópico.

1 Instituto de Investigaciones Geohistóricas da Universidad Nacional del Nordeste (IIGHI/ CONICET/UNNE) – Resistencia – Argentina – carolinasolerc@gmail.com – ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3026-2813>.

2 Instituto de Estudios en Comunicación, Expresión y Tecnologías da Universidad Nacional de Córdoba (IECET/CONICET/UNC) – Córdoba – Argentina – cecilia.quevedo@unc.edu.ar – ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6964-1349>.

3 Instituto de Investigaciones Geohistóricas da Universidad Nacional del Nordeste (IIGHI/CONICET/ UNNE) – Resistencia – Argentina – marianalgiordano@gmail.com – ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2730-3701>.

Palabras clave: conservación, imaginarios, monte nativo, parque nacional, representaciones.

“Produção da Natureza” e heterotopias na turistificação do Chaco Impenetrável (Argentina)

Resumo: Este artigo analisa os discursos que articulam, sustentam e legitimam a conservação de uma “nova natureza” na região do Impenetrável (Província do Chaco, Argentina). Aborda o papel de um dos atores centrais no processo de turismo no *Impenetrable*, a Fundação Rewilding Argentina, investigando as formas pelas quais constrói visual e textualmente o conceito de “Produção da Natureza”: que ferramentas comunicacionais são articuladas, que imaginários são atualizados, quais atores e questões foram negligenciados e por que pensá-los como um lugar heterotópico.

Palavras-chave: conservação, imaginários, mata nativa, parque nacional, representações.

“Production of Nature” and Heterotopias in the Touristification of the Impenetrable Chaco (Argentina)

Abstract: *The article analyzes discourses that articulate, sustain and legitimize the conservation of a “new nature” in the Impenetrable region (Chaco Province, Argentina). It addresses the role of one of the central actors of the Impenetrable’s touristification process, the Rewilding Argentina Foundation, exploring the ways in which it visually and textually constructs the concept of “Production of Nature”: which communicational tools are articulated, which imaginaries are updated, which actors and issues are relegated and why to think of them as a heterotopic place.*

Key words: *conservation, imaginaries, native forest, national park, representations.*

Introducción

“Si algo puede salvar al mundo, invertiría todo en la belleza”

Douglas Tompkins (en Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022: 111)

El Impenetrable es una microregión inserta en la macroregión del Gran Chaco sudamericano, abarca parte de la llanura chaqueña occidental al noroeste de la provincia del Chaco en la que se reparte entre los departamentos de General Güemes y Almirante Brown. Desde el punto de vista geográfico forma parte de la planicie del Chaco seco-leñoso caracterizada por una cobertura vegetal densa y un clima cálido subtropical con estación seca. Esta microrregión es un territorio de frontera que posee gran diversidad étnica (indígenas, criollos e inmigrantes europeos) y un perfil demográfico variable según diferentes etapas históricas y singulares inserciones productivas. A lo largo del siglo XX, el Estado llevó a cabo proyectos de colonización a partir de la explotación forestal, ganadera y agrícola que redundaron en el desmonte sistemático y la privatización del suelo. En las últimas décadas, a partir del corrimiento de la frontera agraria, se acentuaron dinámicas extractivistas que profundizaron la deforestación del monte nativo con la introducción del agronegocio (soja transgénica). En el siglo XXI, diferentes actores públicos y privados vinculados al turismo de naturaleza comenzaron también a promocionar la microregión como destino turístico. En este marco, fue creado entre 2014 y 2017 el Parque Nacional El Impenetrable (en adelante PNEI) como área natural protegida.

Imagen 1. Localización del Parque Nacional El Impenetrable, provincia del Chaco.



Fuente: Tididi et al. (2014)

A partir del fenómeno de turistificación y explotación conservacionista del Impenetrable, este artículo analiza las construcciones visuales de una “nueva naturaleza” basadas en la teoría de la “Producción de Naturaleza” que

Fundación Rewilding⁴ (en adelante FR) — desde su filial Fundación Rewilding Argentina (en adelante FRA) — ha co-construido con el sustento teórico de activistas ambientales y académicos. Basándonos en el campo de los estudios culturales y visuales buscamos atender a los procesos de significación social y los actos representacionales (Hall, 2010), así como al espacio de “experimentación-simulación” que supone la imagen en la comunicación (Martín Barbero, 2002), atendiendo al vínculo entre lo visual y lo escrito (Mitchell, 1994; Crary, 2008). Asimismo, cruzamos estas perspectivas con los debates sobre el capitalismo, la naturaleza⁵ y la conservación procedentes de la Ecología política (Moore, 2020; Swyngedouw, 2011), la Geografía crítica (Nuñez *et al.*, 2018) y la Antropología ambiental (Ferrero, 2013, 2021; Martínez-Hernández *et al.*, 2023).

Los materiales que analizamos proceden de la importante campaña comunicacional llevada adelante por FRA que fue dirigida a distintos públicos (nacionales e internacionales). Estas fuentes abarcan principalmente libros (que contienen textos, ilustraciones y fotografías), videos, notas periodísticas y material diverso en redes sociales, tanto visual como textual. Entre estos materiales asume gran relevancia el libro titulado *Rewilding en la Argentina*⁶ (Di Martino; Heinonen y Donadío 2022⁷). Este libro, producido por FRA, sintetiza la filosofía, la política y los abordajes en terreno de reintroducción de la fauna o reasilvestramiento (del inglés *rewilding*⁸), y se convierte en una pieza clave que articula el discurso escrito con componentes visuales. Asimismo, el libro retoma y reelabora el concepto de “Producción de Naturaleza” propuesto por Jiménez Pérez (2018) en su obra *Producción de Naturaleza. Parques, rewilding y desarrollo local* (también disponible en la misma página web), el cual nos da algunas claves para comprender las construcciones visuales que nos proponemos abordar.

4 Esta organización transnacional fue hasta el año 2015 denominada The Conservation Land Trust.

5 En este trabajo analizamos el uso del término naturaleza en singular como parte de los enfoques neoliberales del turismo y el conservacionismo ambiental. Este abordaje dicotómico que separa a la naturaleza de la cultura fue discutido desde la Antropología —en diálogo con otras disciplinas— con aportes de nuevos paradigmas multinaturalistas basados en ontologías de pueblos sudamericanos que incluyen a nuevos sujetos agentes en el mundo.

6 Documento disponible en la página oficial de la fundación, en la sección titulada “biblioteca”. Véase: <<https://www.rewildingargentina.org/biblioteca/>> (consultado el 10/01/2024).

7 Advertimos que respecto de este libro editado por CLT atribuimos la autoría a Sebastián di Martino, Sofía Heinonen, Sofía y Emiliano Donadío, Emiliano acorde a la ficha catalográfica, pero en la tapa y portadas no cuenta con reconocimiento de autoría.

8 Según Di Martino; Heinonen y Donadío (2022) la categoría *rewilding* surge en 1992: primero, enunciada por el activista de la conservación estadounidense Foreman y luego reelaborada por Soulé y Noss. Con la popularización actual, desde la fundación se considera que se busca definir dos estrategias: la búsqueda de ecosistemas autosustentables, con la mejor intervención humana posible, y la identificación de roles ecológicos claves como la de los depredadores.

Así, atendiendo a los aportes teóricos interdisciplinarios y a los materiales que se analizan, asumimos un análisis relacional, dialógico y contrastivo de las imágenes, los textos y los artefactos (entre los que entendemos a las piezas comunicacionales y a los libros). De tal modo, hacemos uso de herramientas de la crítica cultural, del método iconográfico y de operaciones analíticas de la semiótica general y visual, como de la etnografía visual. Nos focalizamos en los contextos de producción y circulación de estos discursos para identificar construcciones esencializadas y articulaciones estratégicas entre FRA con distintas estatalidades y el capital.

FRA en El Impenetrable: actualización de la vieja alianza capital/naturaleza

Desde el periodo colonial, la imagen de la región chaqueña se forjó a partir de la noción de un Chaco indómito y salvaje, ligada a sus características naturales (bosques y selvas espesas) y poblacionales (la resistencia indígena). A fines del siglo XIX y principios del XX el Estado argentino realizó distintas campañas militares de ocupación territorial que ocasionaron el desplazamiento de grupos indígenas hacia zonas periféricas (Braunstein, 1983) y el progresivo asentamiento de población criolla y de inmigrantes europeos (Beck, 2001). Estos procesos colonizadores orientaron una primera avanzada capitalista en la región, caracterizada por la explotación del bosque nativo, distinguiéndose luego otras dos: la segunda avanzada, en la década de 1970 con la Campaña al Oeste (Borrini y Schaller, 1981) y la tercera con la convergencia de la expansión de la frontera agroganadera, la profundización de la extracción maderera y el inicio de la explotación turística (Quevedo y Giordano, 2021).

En el contexto de esta última avanzada, en agosto de 2017 se inauguró el PNEI luego de su creación durante 2014. Este parque cubre aproximadamente unas 128 mil hectáreas —ubicadas entre los ríos Teuco-Bermejo y Bermejito— y abarca parte de la estancia La Fidelidad que pertenecía al terrateniente italiano (residente en Argentina) Manuel Roseo, quien fuera asesinado en 2011 por intereses en la apropiación ilegal de sus tierras. Este homicidio abrió el debate por la expropiación de su territorio, en el que se implican distintos sectores sociales e institucionales (provinciales, nacionales e internacionales), entre ellos numerosas organizaciones no gubernamentales (ONG).

Los seis años que separan la muerte del estanciero de la apertura oficial al público del PNEI condensan un complicado proceso de judicialización con actores e intereses económicos diversos en los cuales no nos detendremos. Sólo queremos señalar que hubo organizaciones que se aliaron en torno al nuevo

paradigma "participativo" con el que actuaron el gobierno de la Provincia del Chaco, la Administración de Parques Nacionales (en adelante APN) y, especialmente, la fundación The Conservation Land Trust (CLT), actualmente FRA. Esta alianza se sostendrá en el tiempo volviéndose central para comprender las nuevas relaciones de poder en El Impenetrable.

En 1992 Douglas Tompkins, empresario de la industria textil y filántropo de origen estadounidense, fundó en California la CLT. Esta organización ha promovido la creación de grandes áreas protegidas en Chile y Argentina constituidas a través de la adquisición de tierras y las donaciones al Estado para su administración (Jiménez Pérez, 2018; 2020). En el año 1997 Tompkins y su esposa compraron la primera propiedad en Argentina: la Estancia San Alonso, una isla de 11.400 hectáreas localizada en los Esteros de Iberá en la provincia de Corrientes. Ese mismo año extendieron su compra para abarcar las estancias ganaderas en las que se creó el Parque Nacional Iberá.

En cuanto al Impenetrable, esta fundación fue una de las ONG conservacionistas más activas que progresivamente fue adquiriendo un rol estratégico. Su protagonismo en el proceso fue gravitante antes, durante y después de la creación y apertura del PNEI: previamente a la creación y apertura del Parque Nacional, en 2012, se ocupó de mantener su presencia en el área al gestionar la logística del relevamiento vida silvestre y la capacitación de equipos en conservación, se encargó de la promoción en redes sociales así como de las relaciones públicas con la prensa y con los donantes para posibilitar la expropiación de las tierras. En el marco del proceso judicial con los herederos de Roseo, los fondos para la compra de la estancia La Fidelidad se obtuvieron de una campaña de donaciones desde empresarios, ciudadanos y ONG, y Tompkins —mediante CLT— completó el monto del fideicomiso para luego poder expropiar las tierras del futuro parque nacional (Tiddi *et al.*, 2014).

La FRA mantuvo un fluido vínculo con los Institutos de Turismo y de Cultura de la provincia del Chaco, así como la APN, para la gestión del destino turístico. Bajo el denominado "Proyecto El Impenetrable" la FRA gestiona los campings y los "glampings"⁹, capacita a los pobladores locales en oficios y servicios turísticos y se encarga de generar vínculos con los pobladores que residen en torno al parque nacional. También realizan labores de reintroducción de especies, monitorean individuos, poblaciones y procesos ecológicos.

9 Neologismo que conjuga los términos *glamour* y *camping*, surgido como propuesta turística global que combina el confort hotelero con el contacto con la naturaleza.

Modelos teóricos, imágenes orgánicas

Mark Fisher (2016) nos brinda algunas claves para pensar la “conservación de la naturaleza” en el capitalismo tardío. La frase o latiguillo revisada por Fisher —y atribuida a Fredric Jameson y a Slavoj Žizek— expresa que “es más fácil imaginar el fin del mundo que el fin del capitalismo” (2016: 22), describe el carácter fagocitante que “subsume y consume todas las historias previas” (2016: 25), no es posible imaginar un afuera del capitalismo, de esto se trata el *realismo capitalista*. Diferentes organizaciones conservacionistas neoliberales se empeñan en proclamar sus estrategias dentro de una lógica capitalista y proponen una idea de naturaleza “productiva” dentro de este sistema, la naturaleza sólo cobra existencia en relación al capital.

Diversas perspectivas críticas han analizado la operatoria del capitalismo “verde” a partir del renovado interés en el cuidado de la naturaleza, la crisis ecológica, el cambio climático y los imperativos para actuar de manera urgente (Swyngedouw, 2011). La naturaleza concebida como exterioridad al hombre, y se inserta dentro de un mercado que le permite validar el accionar conservacionista al considerarla como un activo económico. Lecturas como las de Jason Moore proponen que “el capitalismo no es un sistema económico; no es un sistema social; es una manera de organizar la naturaleza” (Moore, 2020: 17). Esta perspectiva nos permite comprender cómo la relación entre la naturaleza y el capital ha cambiado en El Impenetrable, y moldea ahora tres etapas claves en las que el territorio es valorado y explotado bajo nuevas lógicas productivas. El modelo conservacionista actual —en el que un espacio marginal se reconvierte en un territorio conservado— no debe ser desligado de la circulación de ideas y modelos productivos dentro de una ecología-mundo (Moore, 2020).

En este marco, existe un énfasis analítico que aborda el lugar de la conservación y el capitalismo. Por un lado, los modelos de conservación contemporáneos articulan diversas variables que abren el debate público sobre las formas de concebir la naturaleza y las relaciones de los sujetos con ella; allí aparece el turismo como mediación dominante para valorar y conservar áreas naturales protegidas, como se puede observar en el Norte Global desde el siglo XIX (Kaltmeier, 2022). Estos novedosos modelos de conservación, como arena de acción política (Ferrero, 2013), congregan diversos actores, discursos globales, mecanismos institucionales de intervención y prácticas concretas que tienden a separar lo natural de lo social (Moore, 2020).

Por otro lado, advertimos enfoques que plantean que estas formas de *acumulación por conservación* configuran una nueva fase del capitalismo y brindan

posibilidades conjuntas: medioambientales y de acumulación (Büscher y Fletcher, 2014). Siguiendo esta propuesta, los esfuerzos de conservación neoliberales dominantes niegan activamente las contradicciones inherentes a la lógica de reproducción del capital, al tiempo que tienen en cuenta los efectos medioambientales negativos. Más bien, la conservación contemporánea se focaliza en la aparente capacidad del sistema para superar sus contradicciones mediante la innovación técnica, institucional y organizativa (Büscher y Fletcher, 2014). En efecto, como explicita Swyngedouw “la fantasía de la ‘sostenibilidad’ imagina la posibilidad de una Naturaleza originaria y fundamentalmente armoniosa, una Naturaleza que se ha desajustado, pero a la cual podemos y debemos volver si es gestionada por medio de una serie de soluciones tecnológicas, gerenciales y organizativas” (2011: 60).

En el sentido propuesto por Nuñez *et al.* (2018), el modelo actual de conservación —al que adhieren los presupuestos, prácticas e imágenes de la FRA— radica en promover formas de intervención que valoran la biodiversidad desde la organización biológica de los ecosistemas, conjuntamente con nuevos esquemas colonialistas y de valorización del capital. Abordando el impacto de la FR en la Patagonia chilena, los autores caracterizan este proceso como “eco-extractivista”, resultante de la matriz interpretativa basada en una “nueva” naturaleza purificada, enverdecida y modernizada respondiendo a un proceso de producción espacial de tipo capitalista a nivel planetario. De este modo, los territorios rurales aparentemente improductivos son selectivamente delimitados y adquieren valor de uso y cambio dentro de procesos de concentración de la propiedad de la tierra. Además, identifican uno de los impactos más relevantes de este tipo de prácticas turísticas y conservacionistas: la proletarianización de los habitantes del entorno inmediato a los espacios protegidos, quienes pasan a insertarse en la actividad ecoturística de manera subordinada, proceso recurrente en otros contextos (Salazar, 2006; Ferrero, 2021, Pastrana *et al.*, 2022).

En nuestro análisis del libro *Rewilding en la Argentina* (Di Martino; Heironen y Donadío, 2022) identificamos algunos sentidos dominantes de este paradigma conservacionista propio del siglo XXI. A partir de fotos, ilustraciones y mapas se transmite la introducción de nuevas regulaciones sobre sujetos, animales y el monte nativo llevadas adelante por la FRA, y cuyo último gran enclave ha sido El Impenetrable. En este libro no hay una correspondencia permanente entre imagen y texto —que por momentos se desacoplan y componen *collages* de territorios, animales y sujetos de diversas latitudes— se logra el objetivo visual-textual de proponer al lector/espectador/turista una novedosa forma de organizar la naturaleza, sólo en función de ciertos aspectos positivos. Aquí

opera la experiencia visual como modo de construir espacios e identidades, la mirada situada y cruzada por relaciones de poder sobre los aparatos de visión que se multiplican en la vida cotidiana (Mitchell, 2003; Jay, 2003). Como expresara Martín Barbero “la cultura es menos el paisaje que vemos que la mirada con que lo vemos” (1998: 27). Esta construcción de FRA es una operatoria cultural sobre la naturaleza y los sujetos que viven en este espacio, una construcción de la percepción desde estrategias comunicativas y de marketing orgánicas a un modelo de concepción del mundo.

Desde Iberá al Impenetrable: un modelo replicable y productivo

La creación de áreas protegidas en Argentina ha surgido a partir de la circulación de las ideas y las prácticas conservacionistas entre el Norte y el Sur Global (Kaltmeier, 2022). En el siglo XXI emergieron nuevos actores, como la fundación The Conservation Land Trust, que ha promovido programas de restauración ecológica desde una perspectiva neoliberal (Holmes, 2015; Ferrero, 2021). El argumento sobre que la conservación de la naturaleza puede ser algo productivo la encontramos en las teorizaciones del biólogo español Jiménez Pérez (2020), quien trabaja desde el año 2005 en CLT (hoy FR) y participó en la creación del Parque Nacional Iberá. Este activista coordinó programas de conservación en Sudamérica, América Central, África y España y sus producciones aportaron algunos fundamentos teóricos del programa de CLT-FR y han dado cuenta de la circulación de las ideas conservacionistas entre el Norte y el Sur Global, así como de las pretensiones desarrollistas a nivel local. Jiménez Pérez expresa sobre la estrategia de la Producción de Naturaleza y su impacto a nivel local:

El concepto de Producción de Naturaleza cobra sentido cuando las áreas naturales (bajo propiedad pública, privada o comunitaria) con todas sus especies nativas y abundante vida silvestre que puede verse con facilidad, actúan como espectáculos naturales que sirven de base para una industria de ecoturismo que genera una nueva economía restaurativa que beneficia a las comunidades locales, y promueve el apoyo público para el mantenimiento a largo plazo de los propios parques y de la vida silvestre (Jiménez Pérez, 2018: 36-37).

Desde la teoría, el éxito no se obtiene sólo en la reintroducción de especies. Por el contrario, el modelo supone que el establecimiento de las áreas protegidas oriente el dinamismo de la economía local, fundamentalmente a través del ecoturismo y de la institucionalización de esferas estatales acordes a estos

propósitos. De allí que, a menudo, este enfoque conservacionista refiere a la idea de “salvación”: no sólo se salvan los ecosistemas degradados sino que se revitalizan las actividades económicas de las localidades vecinas a las áreas protegidas, generalmente, antes dedicadas a la ganadería. Refiriéndose al caso del Iberá, Jiménez Pérez (2018) planteó la operatoria de un “círculo virtuoso” en mentado proceso de Producción de Naturaleza:

[...] el pueblo más cercano a nuestras propiedades (Colonia Carlos Pellegrini) manifestaba mejores indicadores de empleo que otros pueblos de la región, gracias al desarrollo de una economía de servicios basada en el ecoturismo. Y podíamos exponer cómo esta economía se nutría de lo que producíamos en nuestros campos: paisajes naturales y fauna silvestre. Gracias al uso del término Producción de Naturaleza empezamos a comunicar el parque que estábamos por crear como una gran área productiva, en lugar de un área únicamente de conservación, como se veía anteriormente. Como resultado de esto, la región de Iberá se empezó a proyectar como un destino global de ecoturismo, lo que generó cambios importantes a múltiples escalas (Jiménez Pérez, 2020: 315).

La comunicación de la “productividad” ocupa un lugar relevante: “un área natural no tiene porqué ser algo aparte del entramado productivo de un país o sociedad, sino más bien todo lo contrario” (Jiménez Pérez, 2018: 27). Esta orientación es coherente con la inclusión de los espacios protegidos por la FR en guías y revistas internacionales como National Geographic, The New York Times y Lonely Planet. El texto de Jiménez Pérez fundamenta la imbricación entre conservación y ecoturismo, pero principalmente es el libro *Rewilding en la Argentina* (Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022) el que sugiere la apertura al mercado del turismo global. De hecho, en todos estos materiales comunicacionales de FR existe una muy cuidada construcción de la información que retoma el concepto conservacionista desde estos presupuestos teóricos. En ellos podemos encontrar un espacio reverdecido, una naturaleza esencializada y ecosistemas completos y funcionales que “reconectan a visitantes y lugareños con la naturaleza, brindando así posibilidades de aprendizaje e inspiración, acercando la belleza natural a nuestros sentidos” (Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022: 18).

Esta construcción unívoca de la naturaleza y la articulación productivista al turismo para preservarla adquiere un gran consenso científico y legitimidad social. En donde sí se registran rispideces o controversias es en torno a las

modalidades conservacionistas puntuales aplicadas por parte de la FRA, concretamente en el Parque Nacional El Impenetrable. Durante el 2023, en Argentina se suscitó una polémica en debate público sobre el reasilvestramiento de especies. El conflicto emergió a propósito de dos acontecimientos principales: en primer lugar, equipos técnicos de la APN cuestionaron la falta de autonomía y autarquía dentro de las políticas públicas de conservación ante el *lobby* de las ONG ambientalistas en general y de la FRA en particular. Los trabajadores rechazaron la solicitud del Ministerio de Ambiente de la Nación de avanzar en el proyecto de reintroducción del ciervo de los pantanos en el Parque Nacional El Impenetrable. En segundo lugar, dado que un grupo de investigadores denunció intimidaciones y amenazas desde esta fundación, fue publicado un análisis crítico que cuestionó la estrategia de reasilvestramiento. El artículo colectivo, que cuenta con más de cien firmas (Guerisoli *et al.*, 2023), fue publicado en la revista Mastozoología Neotropical y pone en debate el concepto anglosajón *rewilding*, dando cuenta de múltiples sentidos y diversas tipologías de lo que es una categoría unívoca para la fundación.

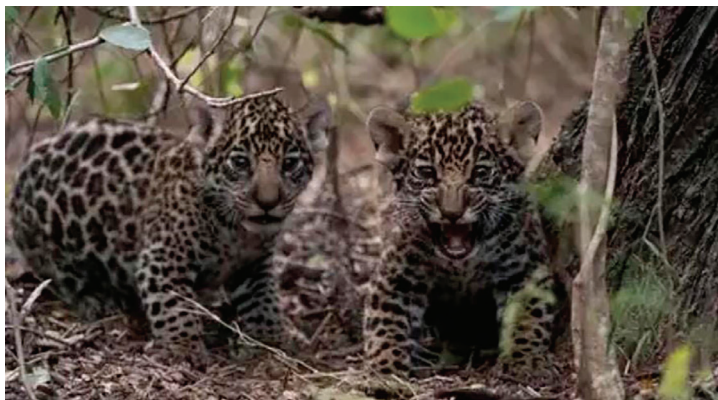
Lo que pone en evidencia esta controversia es el acuerdo sobre la legitimidad tecnocientífica en torno a las intervenciones sobre lo que es o no es “naturaleza” en El Impenetrable: este consenso socioecológico se asienta en la opacidad de los pobladores y sus posibilidades reales de agencia y decisión sobre cómo desean habitar estos territorios, ahora protegidos y conservados por actores estatales y privados transnacionales. En el próximo apartado nos detenemos a reflexionar sobre el lugar de los habitantes en el mentado modelo de Producción de Naturaleza.

Producción de Naturaleza, turismo regenerativo y emprendedores locales

Como vimos antes, la Producción de Naturaleza como paradigma de conservación no comenzó en El Impenetrable. Los jalones anteriores fueron estableciendo las bases del modelo que se aplicará allí. Lo que tiene singularidad en esta microregión es el desenvolvimiento de ciertos sentidos que actualizan imaginarios históricos y otros que resemantizan las relaciones de dominio a partir de una nueva marca territorial denominada “Destino El Impenetrable”. En Tiddi *et al.* (2014: 17)—libro financiado por FRA— menciona que “técnicamente, el Parque Nacional no se ubica dentro de la región llamada “Impenetrable” sino en la zona del interfluvio. Sin embargo, fue bautizado por los vecinos como Parque Nacional El Impenetrable para posicionarlo como destino ecoturístico”.

Con este mismo criterio publicitario podemos situar el concepto de “santuario” de la naturaleza que sintetiza muchas de estas variables en la estrategia comunicacional de FRA aplicada al Impenetrable. Este tipo de construcciones discursivas resalta la ecología como un culto: en la medida que emerge una moral ecológica, la naturaleza se sacraliza (del Castillo, 2019)¹⁰. En el caso del Impenetrable, ese santuario lejano es ahora el hábitat del yaguareté por la labor de reintroducción de la especie. En efecto, el yaguareté —que paradójicamente reitera el mismo “animal emblemático” que tiene la FRA en el Parque Nacional Iberá— ocupa visualmente un lugar central en todos los materiales, tanto en la tapa del libro de *Rewilding en la Argentina* así como las imágenes centrales en las notas periodísticas y piezas comunicacionales con fines de divulgación sobre las acciones conservacionistas.

En esta línea, podemos mencionar un artículo de National Geographic, escrito por Mark Johanson (2024) y titulado “Lo mejor de El Impenetrable: el santuario de vida salvaje de Argentina que se abre al mundo”, que cuenta con fotografías del entorno a partir de remarcar la centralidad del yaguareté (denominado “jaguar” en la nota). Presenta al PNEI como “uno de los parques más remotos de Sudamérica [que] ofrece avistamiento de jaguares, glamping y excursiones fuera de lo común” (Johanson, 2024).



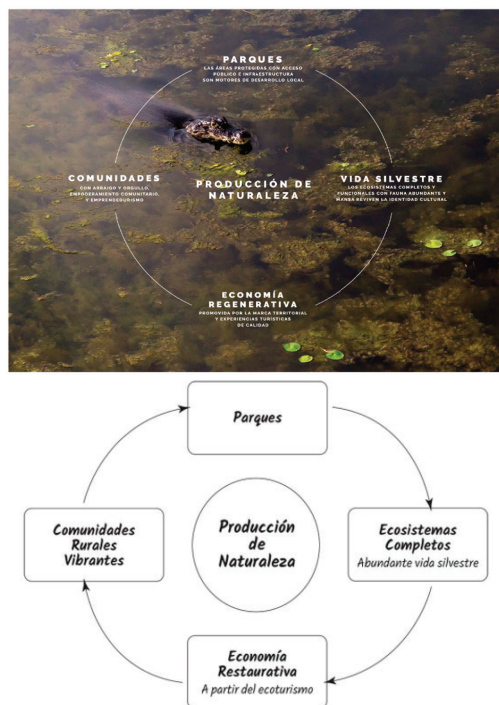
10 Jiménez Pérez (2018) remite constantemente a la experiencia “espiritual” que consensa la metodología conservacionista de la ONG en el Sur Global, allí donde Sudáfrica y Nelson Mandela constituyen referencias ineludibles. La idea de “paraíso perdido” (Jiménez Pérez, 2020: 11) también opera como una metáfora clave de los mecanismos del *rewilding* y los procesos de recuperación natural que promete el paradigma conservacionista.



Imágenes 2 y 3. Arriba: El yagareté en la revista National Geographic. Fuente: FRA-Handout Via Reuters, Redux (Johanson, 2024). Abajo: El Impenetrable en la revista National Geographic. Fuente: Luis Robayo (Johanson, 2024).

Esta nota periodística para el gran público global también incorpora otro concepto importante dentro de la teoría de Producción de Naturaleza que es el “turismo regenerativo”¹¹. Esta actividad se inserta en el “circuito virtuoso” de la Producción de Naturaleza propuesto por Jiménez Pérez (2018): un tipo de turismo orientado a que “la regeneración de los ecosistemas que sean autosustentables derrame en una economía de las comunidades locales que se verán beneficiados en la observación que el turismo haga de la fauna silvestre” (Jiménez Pérez, 2018: 47). Ese círculo virtuoso es graficado por el autor, y readaptado en el libro *Rewilding en la Argentina* (Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022), tal como advertimos en las siguientes imágenes:

¹¹ Véase: <<https://www.nationalgeographicla.com/viajes/2024/02/lo-mejor-de-el-impenetrable-el-santuario-de-vida-salvaje-de-argentina-que-se-abre-al-mundo>> (consultado el 10/01/2024).



Imágenes 4 y 5. Abajo: diagrama basado en el concepto de Producción de Naturaleza creado por el Proyecto Iberá en la provincia de Corrientes. Fuente: Jiménez Pérez, 2020. Arriba: mismo diagrama reelaborado para la publicación del libro de Rewilding en la Argentina. Fuente: Di Martino; Heinonen y Donadío (2022).

En este diagrama las poblaciones rurales son identificadas como “comunidades rurales vibrantes” (Jiménez Pérez, 2018: 38). Luego, en la llegada a revistas como National Geographic reaparece el círculo virtuoso solo aparece como “turismo regenerativo” para convocar a un turista que aportará tanto a fortalecer las comunidades locales como a “crear una nueva economía basada en la regeneración de los bosques del Gran Chaco” (Johanson, 2024). De allí que en su página web, los activistas de FRA llegan a definir sus intervenciones como “arquitectos de los ecosistemas” y “motores de un resurgir económico y social en regiones rurales marginales”¹².

El modelo de Producción de Naturaleza se asienta en “la participación de las comunidades locales” (Jiménez Pérez, 2018: 47) en la medida que se incorporen al circuito turístico y de conservación. De tal modo, los habitantes se insertan en la economía del emprendedurismo (Santos Ortega, 2014) en relación al

¹² Véase: <<https://www.rewildingargentina.org/nuestro-modelo/>> (consultado el 30/01/2024).

turismo de observación de fauna “para que sean los primeros en beneficiarse de esta nueva actividad”¹³. Sin embargo, esta inserción se encuentra condicionada a una serie de requisitos y roles predefinidos por el mercado turístico global. En la práctica, la proletarianización (Nuñez *et al.*, 2018) en servicios y emprendimientos locales suele ser limitada y precaria, ofreciendo tareas específicas y subordinadas. En el libro de FRA podemos encontrar lo que se espera de estos emprendedores locales:

Estas actividades deben poseer, sobre todo, un alto componente de experiencia, que solo los locales pueden transmitir: de esta forma son las comunidades del lugar las que se benefician de este modelo productivo que estimula el emprendedurismo, lo cual a su vez contribuye a generar arraigo, orgullo y un mayor empoderamiento en la población. Así, el lugareño tiene la oportunidad de incorporarse a la producción de naturaleza como un emprendedor que lleva adelante su propio negocio vinculado a brindar excursiones de observación de fauna, elaborar gastronomía local, producir artesanías y ofrecer alojamiento en casas de familias (Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022: 26).

Dentro de este auge del emprendedurismo, el Estado provincial promueve programas planificados junto a FRA, entre ellos, “Emprendedores por naturaleza”¹⁴ y “Destino: Impenetrable”, promocionados en ferias internacionales de turismo y redes sociales. Además, las presentaciones de libros de FRA se convierten en eventos públicos auspiciados por el gobierno provincial, tal como se ve en las imágenes 6 y 7¹⁵.

13 Véase: <<https://www.rewildingargentina.org/nuestro-modelo/>>.

14 Programa presentado como “Un compromiso para el desarrollo local y la prosperidad de los ecosistemas naturales de Argentina”. <<https://emprendedorespornaturaleza.org/primera-vez-en-el-impenetrable/>> (consultado el 24/01/2024).

15 Cabe señalar que las estrategias de comunicación y marketing de la FRA incluyen la incorporación de activistas e influencers que también producen material textual y visual que en este artículo no analizamos. Entre ellos, Natalia Mazzei (con un texto reproducido en la página “Emprendedores por naturaleza”, o Damián Kuc, ambos con material difundido en sus redes sociales).



Imágenes 6 y 7. Actividades de divulgación y eventos conjuntos entre FRA y el Gobierno del Chaco.

La implementación conjunta del programa “Destino Impenetrable” evidencia la articulación entre diferentes instituciones estatales y FRA orientando iniciativas para la capacitación de emprendedores locales:

«Destino: Impenetrable» es un proyecto del Instituto de Turismo del Chaco y la Fundación Rewilding Argentina con el objetivo de formar emprendedores locales en la prestación de productos y servicios vinculados al turismo de naturaleza, creando empleo genuino, mejorando el bienestar de la comunidad, y fomentando la protección y restauración de la vida silvestre y el monte del Impenetrable chaqueño. A partir de la riqueza de un ecosistema completo, el turismo de naturaleza basado en la observación de fauna se convierte en el principal motor económico impulsado por los servicios prestados por emprendimientos locales (Perfil de Instagram “Destino Impenetrable”, 2021).

A pesar de que el emprendedurismo se presenta como una herramienta para valorizar la Producción de Naturaleza, las construcciones visuales predominantes tienden a reducir a los emprendedores a meros elementos del paisaje. La esencialización de los habitantes opera también en estos supuestos teóricos así como en las imágenes que acompañan a los materiales analizados. En el libro *Rewilding en la Argentina* hay un apartado aborda el vínculo entre los pobladores y la experiencia turística, en un subtítulo sobre las “comunidades locales” que en el circuito virtuoso eran designadas como las “comunidades rurales

vibrantes”. En el caso de aquellas fotografías referidas al Impenetrable en este apartado se visualizan personas que asumen un rol pasivo, mostrativo, expositivo: son sujetos de exhibición a través de sus artesanías o sus modos de vida “tradicionales” (Giordano, 2025).

Los animales carismáticos como espectáculo moralizante

Las experiencias de exploración y colonización de Occidente en África han sido abordadas desde sus representaciones estereotipadas. Stuart Hall (2010) denominó este proceso colonial como “espectáculo del otro” abordando la capacidad de la publicidad para desplegar imágenes y fantasías visuales de signos y símbolos. En su análisis de las representaciones coloniales el autor advierte que distintas mercancías han actuado como objetos-fetiches. En esta línea, el yaguareté es el elemento central de la campaña publicitaria de FRA operando como objeto fetiche en diversas materialidades. Los animales no humanos se materializan en *souvenirs*, fotografías, artesanías, que el turista lleva al regresar del viaje, como parte de la relación mercantilizada (Collins-Kreiner y Zins, 2011).



Imagen 8: fotografía de la artesanía de un yaguareté en cerámica realizada por un artesano del Impenetrable. Fuente: Di Martino; Heinonen y Donadío (2022).

La tradición de la fetichización de la naturaleza tiene larga data, podemos encontrar en Estados Unidos —lugar de origen del pensamiento y filosofía de la FR— distintas raíces del culto a los animales y su asociación a una ética y estética de la conservación. Henry Fairfield Osborn quien fuera director del Museo de Ciencias Naturales de Nueva York a principios del siglo XX comenta un

documental sobre África salvaje expresando que el “doble mensaje de la filmación es, en primer lugar, que pone al alcance de millones de personas la influencia estética y ética de la naturaleza [...]; en segundo lugar, difunde la idea de que nuestra generación no tiene derecho a destruir lo que las generaciones futuras podrían disfrutar” (Haraway, 2015: 99).

Para los habitantes de las urbes de principios de ese siglo el acercamiento a la fauna salvaje y peligrosa se lograba a través del arte de la taxidermia expuesta en dioramas; matar temerariamente en tierras lejanas para poder mirar de cerca, era la contracara de las exhibiciones de muchos museos alrededor del mundo. Con el avance de la modernidad y sus rutas asfaltadas y vuelos directos, los lugares “salvajes” se han domesticado. Ya no se trata de emularlos de la manera más realista posible en museos, sino de asistir a reservas naturales en las que los animales están dispuestos para ser observados; tanto el turista de áreas protegidas como el público de los museos de ciencias naturales busca contemplar la majestuosidad de lo salvaje. La presentación de la fauna como espectáculo y como mercancía visual (Hall, 2010) hace confluir las construcciones taxidérmicas de principio del siglo XX con las propuestas neoliberales conservacionistas: traer la naturaleza cerca, para observar y ofrecer lecciones moralizantes ha sido una de las grandes motivaciones de los hombres de Occidente. Espiar la naturaleza —viva o muerta— nos acerca a un supuesto otro mundo que los humanos estamos destruyendo, pero que también estamos creando al ponerlo a disposición de nuestro ojo.

La base filosófica de este modelo conservacionista se asienta en ideas sobre la estética y la belleza que podemos identificar como componentes centrales del discurso de la FRA: “el caso de Pellegrini nos estaba diciendo que no sólo éramos conservacionistas, sino que también éramos [...] productores del principal bien que era la base de los ingresos y empleo del pueblo: la fauna silvestre y la belleza escénica de los ecosistemas naturales” (Jiménez Perez, 2018: 36). En la misma línea, el filántropo Douglass Tompkins (2012) escribió:

Si la palabra sostenibilidad significa algo más que mera supervivencia y perseverancia, entonces debemos hablar de belleza. La belleza es el valor intrínseco del paradigma ecológico, ya que las cosas que llamamos “bellas” son las que sostienen y mejoran la vida: los bebés, las masas de agua, las plantas en flor que prometen alimento y las relaciones que nos aportan vida. Y son las mismas cosas que naturalmente describimos como “bellas”. [...] Este deseo se encuentra en el corazón de la *Next Economy* y da lugar a múltiples esfuerzos para salvar el mundo (Tompkins, 2012: 117-118).

La belleza como afirmación de la vida —según Tomkins (2012)— y lo estético como valor económico, construyen a la biodiversidad como espectáculo visual que, a fin de cuentas, pretende seducir a un público que lo financia a cambio de ser instruido y moralizado en el encuentro con la naturaleza. Considerar la belleza y naturaleza como entes indisociables, deja al hombre por fuera, fuerza la separación entre sujeto y objeto, naturaleza de cultura. Como propone Haraway, “la naturaleza es un símbolo tan poderoso de la inocencia en parte porque a «ella» se la imagina sin influencia de la tecnología, como el objeto de la visión y, por lo tanto, como fuente de salud y pureza. El hombre, en parte, no está en la naturaleza porque no se ve, no es el espectáculo” (2015: 134). De tal modo, el salirse de la naturaleza para objetivarla nos acerca más a la noción de museo que a otras perspectivas de abordaje de la experiencia naturaleza-cultura. Nuñez *et al.* (2018) analizan estos procesos de “reverdecimiento” y el carácter de museo adjudicado a la naturaleza, esto “impone finalmente que ella reciba un rol marcadamente esencial o sustancial que termina por ratificar [...] la separación entre sujeto y objeto” (Nuñez *et al.*, 2018: 149).

En el libro *Rewilding en la Argentina* (Di Martino; Heinonen y Donadio, 2022) la fotografía es el dispositivo más utilizado, junto con algunas ilustraciones y mapas. Las fotos están dispuestas individualmente o en dípticos, trípticos y ensambles tipo *collage*. El gran énfasis en la observación de fauna que la fotografía registra, —en ocasiones con saturación de los colores para producir un impacto publicitario—, coadyuva a la visualización del concepto “especies carismáticas” atribuyéndose, a menudo, características humanas:

Estas especies [depredadores y herbívoros] son especies ‘carismáticas’ (algunos las llamarían totémicas) que son especialmente atractivas para la mayoría de las personas. Si combinamos un interés histórico por los grandes animales entendidos como espectáculos (recordemos los circos romanos y los parques de la nobleza china y británica), con su rol como estructuradores de ecosistemas, junto a la necesidad de mantener grandes ecosistemas continuos (Jiménez Pérez, 2018: 380).

El yagareté es considerado una “especie carismática” compartida en ambos Parques Nacionales en los que opera FRA en el norte argentino (Iberá e Impenetrable). Es utilizado reiterativamente en las referencias comunicativas y visuales que mencionáramos anteriormente, como en la reproducción en objetos artesanales que se espera que produzcan las “comunidades vibrantes”: si bien Iberá aparece como el inicio del “rugir” del yagareté, la práctica de reintroducción

de la especie y los vínculos entre los animales de ambos espacios permiten identificar los modos de aplicación en territorio de un paradigma conservacionista que crea la praxis de la Producción de Naturaleza. Como estrategia visual, ello deriva en una espectacularización de la naturaleza producida para el mercado turístico ávido de consumir "belleza" natural.

Uno de los objetivos manifiestos por la fundación es regenerar ecosistemas para que sean "completos" y "funcionales", por lo que la reinserción de especies "clave" es especialmente celebrada como un logro y es vista como una "«utopía verde» de tipo capitalista" (Nuñez *et al.*, 2018: 146) que se presenta como realidad. En el libro de la FRA se puede leer:

Más allá de toda la incidencia que estas especies tienen en la cadena alimentaria y por lo tanto en el equilibrio de los ecosistemas que habitan, poseen otro atributo muy importante: son animales carismáticos, es decir, que generan admiración y respeto y eso los convierte en piezas importantes a la hora de conseguir apoyo para implementar acciones de conservación de la naturaleza (Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022: 9).

Como animal carismático por excelencia el yaguareté no sólo es considerado una especie "clave" por ser depredador carnívoro situado en la cima de una cadena trófica que depende de la presencia de herbívoros, pastizales y otras características ambientales para sostenerse. Como objeto-fetiché posee cualidades visuales para ser atractivo dentro de un espectáculo moralizante. En efecto, entre las estrategias comunicacionales de la FRA aparece la difusión recurrente de vídeos breves subidos a Youtube centrados en el yaguareté. Estas piezas, realizadas con gran calidad técnica, presentan imágenes aéreas y panorámicas del monte nativo, caminos y ríos, que en ocasiones comunican la idea de que El Impenetrable constituye "un territorio salvaje y hermoso a la vez". Los yaguaretés aparecen en estos videos identificados con nombres en lenguas indígenas (Tewuk, Keraná, Qaramta, Nalá, etc.). Como ejemplo, una de estas narrativas es el videoclip de una canción del músico chaqueño Mauro Siri al yaguareté Qaramtá (en lengua *qom* "el difícil de destruir"). Relata en primera persona el tiempo de espera y la felicidad por la aparición de esta especie en el monte en 2019, comprendida como un logro para la humanidad¹⁶. Las escenas representan de manera espectacularizada los momentos de apareo entre Qaramtá y Tania filmadas con cámaras de visión nocturna y textos que dan cuenta de la infraestructura para generar esos encuentros, como el ingreso o egreso de la

16 Véase: <<https://www.youtube.com/watch?v=WKltLFE2IE8>> (consultado el 24/01/2024).

yunta de yaguaretés en recintos de jaula, cercos o piletas¹⁷. Así, en nuestro análisis de las estrategias de FRA en torno al PNEI el yaguareté es un objeto-fetiché en el mundo de la fantasía de la campaña publicitaria que sintetiza la operatoria del capitalismo actual y obtura las relaciones de poder y la dimensión técnico-gerencial que se tejen en su entorno.

La construcción de un lugar colonizado: el santuario como heterotopía

El yaguareté tiene una presencia preponderante en toda la información visual que difunde FRA sobre los “santuarios naturales” tanto en Chaco como en Corrientes: su imagen incorpora un señuelo visual significativo en el imaginario de “lo salvaje” que se emparenta con una africanización de la experiencia turística, construcciones que ya hemos analizado en otras ocasiones (Quevedo, Giordano y Soler, 2025). La infraestructura más promocionada en el área alejada de entrada al parque es el glamping Los Palmares inaugurado durante el año 2021. Estas “opciones de glamping de alta gama” (Johanson, 2024) son gestionadas mediante *Rewilding Experience*¹⁸. En la promoción de estos productos turísticos, las imágenes de las carpas africanas modernas se repiten en toda la comunicación de la FRA, para la visita confortable al “oasis natural” del Impenetrable¹⁹. Según la revista Forbes Argentina —que posicionó al PNEI como el gran destino en ecoturismo del país— los glampings “no tienen nada que envidiarles a los safaris de países como Sudáfrica: de hecho, sus carpas fueron traídas desde allá, para ser instaladas sobre decks de madera, en medio de la vegetación exuberante y con vista privilegiada al río” (Forbes Argentina, 2024)²⁰.

Los parques naturales que se repiten alrededor del mundo podrían pensarse como esa utopía localizada, anclada en un espacio y tiempo que Michel Foucault (2010) denomina heterotopía. Según propone este autor, las heterotopías son aquellas utopías “que tienen un lugar preciso y real, un lugar que podemos situar en un mapa, utopías que tienen un lugar determinado, un tiempo que podemos fijar y medir de acuerdo al calendario de todos los días” (2010: 2). Esos sitios que se contraponen a los demás, y que están “destinados a borrarlos, compensarlos, neutralizarlos o purificarlos” (2010: 3). Las heterotopías conservacionistas compensan el espacio exterior, deforestado, conflictivo, en crisis,

17 Véase: <https://www.youtube.com/watch?v=_2SDLICjg4> (consultado el 23/01/2024).

18 Véase: <<https://www.rewildingexperience.com/es/destinos/impenetrable>> (consultado el 30/01/2024).

19 Véase: <<https://glampinglospalmares.com/es/inicio/>> (consultado el 24/01/2024).

20 Véase: <<https://www.forbesargentina.com/lifestyle/el-parque-nacional-impenetrable-posiciona-como-proximo-gran-destino-argentina-ecoturismo-n39870>> (consultado el 24/01/2024).

contaminado (Castilla, 2025; González y Giordano, 2023), intentando cerrar ese espacio, mostrarlo en equilibrio, con equidad social y prosperidad económica. Este intrincado esquema teórico de Producción de Naturaleza que se busca socializar requiere también de un elemento romantizado/estetizante. Ya mencionamos el concepto de "santuario" como variable mística del universo del Impenetrable que se expresa en imágenes para las cuales la FRA ha puesto especial atención en la producción visual de la naturaleza como espectáculo. Esto actualiza prácticas históricas de observación y mostración de la "belleza salvaje" que la fotografía y el cine han cumplido acabadamente desde principios del siglo XX.

Una de las ilustraciones que podemos encontrar en el libro fue realizada por Marcelo Canevari y Marcelo José Canevari²¹. Fue encargada por la FRA a los artistas plásticos en el año 2014 y se les solicitó modificar la obra original de los artistas para incorporar algunos de los animales que habían sido reintroducidos en Iberá (pecaríes, el yaguareté, munitúes, guacamayos y el tapir). A partir de un collage digital, Marcelo Canevari completó la imagen solicitada por la fundación, siendo este un ejemplo significativo de construcción visual de un "santuario de naturaleza", presentando la fauna dentro de un escenario natural abigarrado. Aunque el ecosistema representado no es el del Impenetrable, consideramos que da cuenta de la estrategia visual utilizada por la FRA en esta microregión por un gran énfasis en la presencia de especies reintroducidas.



Imagen 9. Ilustración sobre Iberá realizada por Marcelo Canevari y Marcelo José Canevari en 2014 y modificada a pedido de FRA. Fuente: Di Martino; Heinonen y Donadío (2022).

²¹ En los créditos de la imagen impresos en el libro sólo figura un autor: Marcelo Canevari. En comunicación personal con el artista supimos que tanto ésta, como todas las otras ilustraciones de su autoría publicadas en el libro *Rewilding en la Argentina*, pertenecen tanto a Marcelo Canevari como a Marcelo José Canevari (hijo y padre respectivamente).

La representación utópica del Iberá en aquella ilustración toma actualidad con el concepto de “santuario del Impenetrable”, al “oasis natural” a los que ya aludimos. La utopía del “descubrimiento” de lo misterioso y asombroso que sostiene la FRA se corresponde con cierto uso de estos conceptos por la comunicación institucional de la Provincia del Chaco (Quevedo y Giordano, 2021). Todos los proyectos de FRA despliegan la construcción visual de un espacio producido que se pretende (re)descubrir para evocar asombro y misterio. Esto se enfatiza en el libro institucional que reproduce la siguiente frase de Edward Abbey: “divaga y explora los bosques, sube las montañas, captura sus cimas, corre por los ríos, respira profundamente el aire aún dulce y lúcido, siéntate en silencio por un rato y contempla la preciosa quietud, el espacio encantador, misterioso y asombroso” (Di Martino; Heinonen y Donadío, 2022: 105).

En el caso de Jiménez Pérez, la referencia a la idea de utopía es explícita argumentando como horizonte práctico y normativo que “debemos aspirar a generar ecosistemas naturales en mejor estado de conservación que los que recibimos de nuestros predecesores, y esto no es una utopía” (Jiménez Pérez, 2018: 18). Para nuestro análisis, si pensamos que construir un santuario de la naturaleza constituye una utopía, y atendemos al origen etimológico de la palabra²², ésta hace referencia a un “no lugar”: es “proyectar la imaginación *fuera de lo real*, en un afuera que es también ningún lugar. He ahí el primer sentido de la palabra utopía: un lugar que es otro lugar, un afuera que es ningún lugar” (Ricoeur, [1984]1994: 95, énfasis en el original). La exterioridad no sólo es espacial, sino temporal; la utopía se proyecta en el tiempo, es un ejercicio de imaginación: “la utopía es el sueño de otro modo de existencia familiar, de otra forma de apropiarse de las cosas y consumir los bienes, de otra forma de apropiarse de la política, otra forma de vivir la vida religiosa” (Ricoeur, [1984]1994).

Conclusiones

La Fundación Rewilding Argentina, más que ser un actor neutro, busca legitimar las prácticas de *rewilding* y generar, al mismo tiempo, la inserción de El Impenetrable al consumo global del turismo regenerativo. En la campaña comunicacional para una circulación masiva en distintos formatos, las producciones de la FRA introducen al territorio y sus habitantes locales dentro de una nueva etapa del capitalismo “verde”. El modelo de Producción de Naturaleza, en convergencia y articulación con los discursos de la ciencia, las instituciones

22 Sir Thomas Moro acuñó por primera vez el término utopía en su libro homónimo, publicado en 1516, en el que describe una sociedad isleña ficticia y sus costumbres religiosas, sociales y políticas.

estatales y el capital transnacional, construye una "nueva naturaleza" modernizada. Por un lado, esta operación requiere la conversión de la naturaleza en espectáculo fabricando al Impenetrable como mercancía, como "belleza escénica" y como sitio de "animales carismáticos". Por otro lado, la reestructuración del capital en relación con los pobladores locales requiere generar alianzas de FRA con el Estado como la cristalización de una subjetividad emprendedora que, al parecer, también se produce como la naturaleza.

Esas construcciones visuales externas al territorio, y su circulación como discursos e imágenes, son la manifestación de una estrategia de control territorial de sedimento colonial en El Impenetrable chaqueño que regula sujetos, animales y el monte nativo. Desde imaginarios salvacionistas anclado en el vínculo estético entre naturaleza y belleza, estas intervenciones componen heterotopías conservacionistas como lugares-otros de la destrucción capitalista: compensan el espacio exterior, deforestado, conflictivo, en crisis, contaminado, intentando crear un área natural protegida, cerrada y equilibrada. En definitiva, las filantropías y sus soluciones tecno-gerenciales de conservación buscan salvar a la naturaleza de las consecuencias que ha creado el capitalismo y el colonialismo, las mismas estructuras injustas que les dieron origen a estos actores en el pasado y legitiman su intervención actual.

Por ello sostenemos que el modelo de Producción de Naturaleza organiza un nuevo consenso dominante en torno al Impenetrable orientando relaciones de poder, mecanismos capitalistas de apropiación de los bienes comunes y maneras novedosas de valoración e interpretación de los sujetos, los animales y los territorios rurales. La convergencia entre acumulación de capital y los modelos de conservación del monte nativo tiene más puntos de contacto que merecen ser explorados en próximos abordajes.

Referencias

- BECK, Hugo. *Inmigrantes europeos en el Chaco*. Cuadernos de Geohistoria Regional 39, Resistencia, Instituto de Investigaciones Geohistóricas, 2001.
- BORRINI, Hugo y SCHALLER, Enrique. *El proceso de colonización en El Impenetrable chaqueño*. Resistencia, UNNE, 1981.
- BÜSCHER, Bran y FLETCHER, Robert. *Accumulation by Conservation*. *New Political Economy*, 2014. Disponible en: <10.1080/13563467.2014.923824>.
- BRAUNSTEIN, José. Algunos rasgos de la organización social de los indígenas del Gran Chaco. *Trabajos de Etnología*, 2. Buenos Aires, FFyL-UBA, 1983.
- CASTILLA, Malena. "Extractivismos e iniciativas de 'desarrollo' y etnoturismo en

- la provincia del Chaco”. En: GIORDANO, Mariana; CARPIO, Belén y QUEVEDO, Cecilia (comps.). *El Impenetrable chaqueño como construcción etn-cartográfica*. Buenos Aires, Rumbo Sur-IIGHI, 2025, pp. 79-95. Disponible en: <<https://www.rumbosur.org/ethnographica/impenetrable/>>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- COLLINS-KREINER, Noga y ZINS, Yael. Tourists and Souvenirs: Changes through Time, Space and Meaning. *Journal of Heritage Tourism*. London, v. 6, n. 1, 2011, pp. 17-27. DOI: <<https://doi.org/10.1080/1743873X.2010.515312>>.
- CRARY, Jonathan. *Suspensiones de la percepción: atención, espectáculo y cultura moderna*. Madrid, Akal, 2008.
- DEL CASTILLO, Ramón. *El jardín de los delirios. Las ilusiones del naturalismo*. Madrid, Turner Publicaciones S.L., 2019.
- DI MARTINO, Sebastián; HEINONEN, Sofía y DONADÍO, Emiliano. *Rewilding en la Argentina*. Buenos Aires, The Conservation Land Trust Argentina, 2022.
- FERRERO, Brian. La conservación de la naturaleza como arena de acción política: dos conflictos en la provincia de Misiones. *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*. Buenos Aires, año XI, n. XV, Diciembre 2013, pp. 33-54.
- FERRERO, Brian. Conservación neoliberal en el norte argentino. El caso de las luchas indígenas por la selva y el desarrollo turístico en la Reserva de Biosfera Yabotí. *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial*. Quito, n. 20, Diciembre 2021, pp. 133-148. Disponible en: <[10.17141/eutopia.20.2021.5156](https://doi.org/10.17141/eutopia.20.2021.5156)>.
- FISHER, Mark. *Realismo capitalista: ¿No hay alternativa?*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Caja Negra, 2016.
- FOUCAULT, Michel. *Cuerpo Utópico/Las heterotopías*. Buenos Aires, Nueva Visión, 2010.
- GIORDANO, Mariana. El Impenetrable chaqueño como comunidad imaginada. En: GIORDANO, Mariana; CARPIO, María Belén y QUEVEDO, Cecilia (comps.). *El Impenetrable chaqueño como construcción etn-cartográfica*. Buenos Aires, Rumbo Sur - IIGHI, 2025, pp. 21-38.
- GONZÁLEZ, Raúl y GIORDANO, Mariana. Representaciones en torno a la Guardia comunitaria wichí «Whasek» en el discurso periodístico. En: DEL VALLE ROJAS, Carlos y CEBRELLI, Alejandra (eds.). *Crítica de la razón indígena. Culturas, exclusiones, resistencias*. La Plata, EDULP-CLACSO, 2023, pp. 112-131. Disponible en: <<https://surl.li/tpegtz>>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- GUERISOLI, María de las Mercedes et al. Reflexiones acerca del “reasilvestramiento” en la Argentina. *Mastozoología Neotropical*. Mendoza, v. 30, n. 1, 2023, pp. 1-12. Disponible en: <[10.31687/saremMN.23.30.1.06.e0946](https://doi.org/10.31687/saremMN.23.30.1.06.e0946)>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- HARAWAY, Donna. *El patriarcado del osito Teddy. Taxidermia en el Jardín del Edén*. Buenos Aires, Sans Soleil Ediciones Argentina, 2015.

- HALL, Stuart. El espectáculo del "Otro". En: RESTREPO, Eduardo *et al.* (eds.). *Sin garantías. Trayectorias y problemáticas en estudios culturales*. Instituto de estudios sociales y culturales. Pensar, Universidad Javeriana/Instituto de Estudios Peruanos, Popayán, Universidad Andina Simón Bolívar, Envió Editores, 2010, pp. 431-458.
- HOLMES, George. Markets, nature, neoliberalism, and conservation through private protected areas in southern Chile. *Environment and Planning A*. v. 47, n. 4, 2015, pp. 850-866. Disponible en: <10.1068/a140194p>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- INÍGO CARRERA, Valeria. Pueblos indígenas y Estado en torno a la conservación de la naturaleza: el caso del territorio de la comunidad Potae Napocna Navogoh y las tierras del Parque Nacional Río Pilcomayo. *Revista del Museo de Antropología*. Córdoba, v. 13, n. 2, 2020, pp. 175-188. Disponible en: <10.31048/1852.4826.v13.n2.23873>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- JAY, Martin. Regímenes escópicos de la modernidad. En: *Campos de fuerza, entre la historia intelectual y la crítica cultural*. Buenos Aires, Paidós, 2003, pp. 221-252.
- JIMÉNEZ PÉREZ, Ignacio. Usando un enfoque del Hemisferio Sur para crear un gran destino de naturaleza en España: Maestrazgo-Els Ports. *TERRA: Revista de Desarrollo Local*. Valencia, n. 6, 2020, pp. 313-322. DOI: <https://doi.org/10.7203/terra.6.17074>
- JIMÉNEZ PÉREZ, Ignacio. *Producción de Naturaleza. Parques, Rewilding y Desarrollo local*. Buenos Aires, The Conservation Land Trust Argentina, 2018.
- JOHANSON, Mark. Lo mejor de El Impenetrable: el santuario de vida salvaje de Argentina que se abre al mundo. [s.l.], 2024. Disponible en: <https://surl.li/yrjgse>>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- KALTMEIER, Olaf. *Resistencia Mapuche. Reflexiones en torno al poder Siglos XVI al XXI*. Santiago de Chile, Pehuén; 2022.
- MARTÍN BARBERO, Jesús. Experiencia audiovisual y desorden cultural. En: MARTÍN BARBERO, Jesús y LÓPEZ DE LA ROCHE, Fabio (eds.). *Cultura, medios y sociedad*. Bogotá, Universidad Nacional de Colombia, 1998, pp. 27-64.
- MARTÍN BARBERO, Jesús. Tecnicidades, identidades, alteridades: des-ubicaciones y opacidades de la comunicación en el nuevo siglo. *Diálogos de la comunicación*. Lima, v. 64, 2002, pp. 9-24.
- MARTÍNEZ-FERNÁNDEZ, Ernesto *et al.* Lo natural es político. Las áreas protegidas y la construcción del medioambiente como objeto de gobierno en Andalucía (1978-1989). *Investigaciones Regionales-Journal of Regional Research*, v. 55, 2023, pp. 39-55.
- MITCHELL, William John Thomas. *Picture Theory. Essays on Verbal and Visual Representation*. Chicago, University of Chicago Press, 1994.
- MITCHELL, William John Thomas. Mostrando el ver: una crítica de la cultura visual. *Estudios Visuales*, n. 1, 2003, pp. 17-40.

- MOORE, Jason. *El capitalismo en la trama de la vida. Ecología y acumulación de capital*. Madrid, Traficantes de Sueños, 2020.
- NUÑEZ, Andrés *et al.* Eco-extractivismo y los discursos de la naturaleza en Patagonia-Aysén: nuevos imaginarios geográficos y renovados procesos de control territorial”. *Revista Austral de Ciencias Sociales*. Valdivia, n. 35, 2018, pp. 133-153.
- QUEVEDO, Cecilia y GIORDANO, Mariana. La producción turística del Impenetrable chaqueño: avanzadas capitalistas, naturaleza y territorio. *Revista Colombiana de Sociología*. Bogotá, v. 44, n. 2, 2021, pp. 189-215.
- QUEVEDO, Cecilia, GIORDANO, Mariana y SOLER, Carolina. “Que el Impenetrable se suba al mapa”: construcción de naturaleza y actualización de imaginarios para la promoción turística. En: GIORDANO, Mariana; CARPIO, María Belén y QUEVEDO, Cecilia (comps.). *El Impenetrable chaqueño como construcción etnocartográfica*. Buenos Aires, Rumbo Sur - IIGHI, 2025, pp. 135-154.
- PASTRANA, Javier *et al.* Una crítica desencantada de los procesos de turistificación y extractivismo en Argentina: el caso de los Pueblos con Encanto. En: JOFRÉ, Carina y GNECCO, Cristobal (eds.). *Políticas patrimoniales y procesos de despojo y violencia en Latinoamérica*. Tandil, Editorial UNICEN, 2022, pp. 147-170.
- RICŒUR, Paul. *Ideología y utopía*. Barcelona, Gedisa, 1994.
- SANTOS ORTEGA, Antonio. La política en manos de los empresarios: el imparable ascenso de la ideología del emprendedor. *Revista Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*. Madrid, n. 227, 2014, pp. 29-43.
- SALAZAR, Noel. Antropología del turismo en países en desarrollo: análisis crítico de las culturas, poderes e identidades generados por el turismo. *Tabula Rasa*. Bogotá, n. 5, 2006, pp. 99-128.
- SWYNGEDOUW, Erik. ¡La naturaleza no existe! La sostenibilidad como síntoma de una planificación despolitizada. *Urban*. Madrid, n. 1, 2011, pp. 41-66. Disponible en: <<https://polired.upm.es/index.php/urban/article/view/410>>. Acceso en: 07 mayo 2025.
- TIDDI, Ricardo *et al.* *Parque Nacional El Impenetrable–Participación y Aportes para su Creación*. Buenos Aires, The Conservation Land Trust Argentina, 2014.
- TOMPKINS, Douglas. The Next Economy. Transformations from Globalization to Eco-Localism. En: BOURLON, Fabien *et al.* (comps.). *Exploring the New Frontiers of Tourism*. Coyhaique, Ediciones Ñire Negro, 2012, pp. 107-124.

Data de recebimento: 28 de junho de 2024

Data de aceite: 13 de dezembro de 2024

Como citar este artigo:

SOLER, Carolina; QUEVEDO, Cecilia; GIORDANO, Mariana. "Producción de Naturaleza" y heterotopías en la turistificación del Impenetrable chaqueño (Argentina). *Contemporânea – Revista de Sociologia da UFSCar*, v.15, p. 1-28, e141327, 2025. Doi: <https://doi.org/10.14244/contemp.v15.1327>